

Глава 1.

СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО: ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ

Вероятно, никто не станет спорить с тем, что люди не равны друг с другом. А может, корректней сказать - не одинаковы? Неравенство или неодинаковость между индивидами обусловлены и наследственностью, и различием данных человеку от природы психологических, интеллектуальных, физических способностей. Люди бывают высокого и низкого роста, худые и полные, талантливые и со средними способностями, молодые и старые и т.п. Каждый человек обладает уникальным набором характеристик, отличающих его от других людей. Некоторые индивидуальные особенности, например, цвет глаз или размер ноги, не оказывают существенного влияния на положение человека в обществе. Другие, как возраст, пол или расовая и этническая принадлежность, являются *социально значимыми признаками*. Индивидуальные данные, конечно, очень важны. Если индивид от природы не наделен музыкальным слухом, вряд ли он станет великим пианистом, а безногий инвалид не сможет стать чемпионом мира по бегу. Верно и то, что целеустремленный человек трудом и упорством может преодолеть свои индивидуальные ограничения и много добиться. Но ни природные различия людей, ни различия в трудолюбии и старании не объясняют наличия в обществе неравенства социального. Вспомним Обломова, героя одноименного романа русского писателя И.А. Гончарова. Илья Ильич Обломов был неплохой и добрый человек, но он не занимался никакой деятельностью, практически не выходил из дома и даже не поднимался с дивана, а лишь предавался мыслям и мечтам о том, как надо жить. Имя героя даже трансформировалось в нарицательный термин «обломовщина», обозначая общественный и личностный застой, апатию и лень. И все же, несмотря на свою лень и отсутствие личных заслуг, Илья Обломов оставался дворянином, т.е. принадлежал к привилегированному сословию.

Вспомним еще один литературный пример: исторический роман Марка Твена «Принц и нищий», действие которого происходит в Лондоне в 1547 г. Сюжет романа закручивается вокруг поразительного внешнего сходства мальчика-бедняка Тома Кенти и английского принца Эдуарда, которые меняются одеждой. В результате бедняк Том попадает во дворец, а принц Эдуард, оказавшись на улице, познает бесправие низших слоев английского общества. Главные герои по-

хожи друг на друга как близнецы, но при этом они не равны социально: один олицетворяет элиту, а другой - низшие слои общества. Применяя прием сходства героев, писатель подчеркивает несправедливость социального неравенства, которое является результатом действия внешних, случайных по отношению к отдельному человеку сил и стечений обстоятельств.

Итак, неравенство между отдельными людьми или индивидуальное неравенство не всегда совпадает с социальным неравенством. Что же такое социальное неравенство, как и почему оно возникает, справедливо ли оно и возможно ли существование общества, в котором нет социального неравенства?

В социологии под *социальным неравенством* принято понимать иерархическую дифференциацию общества на социальные группы, слои, классы, представители которых находятся на разных ступенях вертикальной социальной пирамиды и обладают разными жизненными шансами и возможностями удовлетворения потребностей.

Поскольку социальное неравенство – это такое явление, которое особенно остро затрагивает интересы людей, рассуждения о социальном неравенстве нередко носят идеологический характер и принимают эмоциональную окраску. Идеология – не наука, а система концептуально оформленных взглядов и идей, которые служат определенным групповым интересам. Все идеологии неравенства можно разделить на три большие группы: 1) элитарные; 2) эгалитарные и 3) меритократические. В основу этой классификации положено то, как эти идеологии относятся к неравенству, считают ли они его справедливым или требуют его устранения.¹

Элитарные идеологии утверждают, что существуют такие группы, которые в силу самой своей природы «выше» других и поэтому должны занимать более высокую позицию в обществе, что находит выражение в их привилегиях, полностью обоснованных и оправданных.

Эгалитарные идеологии, в наиболее радикальном варианте, выступают против любого социального неравенства и привилегий, требуя одинаковых условий жизни для всех людей.

Меритократическая идеология оправдывает неравенство в той мере, в какой оно является результатом собственных заслуг и усилий

¹ Штомпка, П. Социология. Анализ современного общества / П. Штомпка. – М.: Логос, 2005. – С. 373-375.

индивида. Данная идеология ориентирована на обеспечение равных шансов и равных стартовых условий для всех людей.

Также неравенство является важным предметом научных исследований, целью которых является выяснение сущности этого феномена. Существует множество теорий, объясняющих природу и сущность социального неравенства. Наиболее влиятельными являются три подхода к анализу данной проблемы: конфликтный (марксизм), веберианство и функционализм (рис. 1.1.).

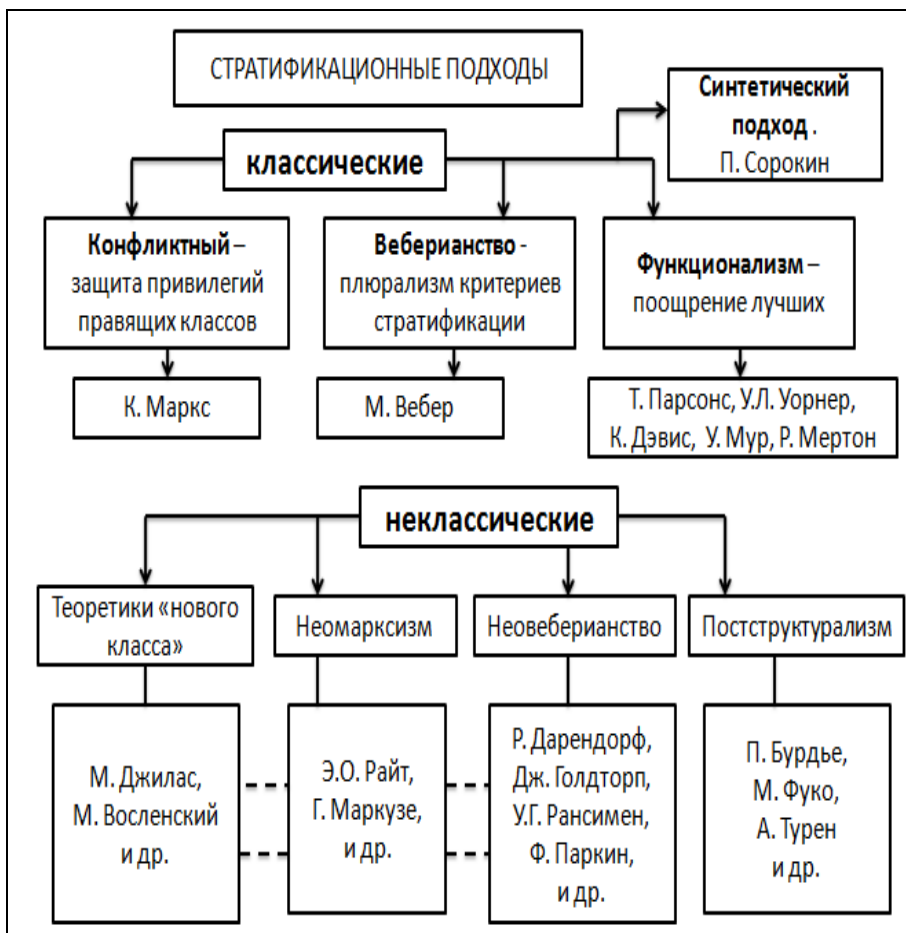


Рис. 1.1. Теории стратификации.

1.1. Конфликтный подход:

неравенство как защита привилегий правящих классов.

Родоначальником конфликтного подхода принято считать К. Маркса, который утверждал, что общество делится на антагонистические классы, находящиеся в состоянии непрерывной классовой борьбы.



Карл Маркс
(1818-1883) – германский философ

«История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов. Свободный и раб, патриций и плебей, помещик и крепостной, мастер и подмастерье, короче, угнетающий и угнетаемый находились в вечном антагонизме друг к другу, вели непрерывную, то скрытую, то явную борьбу, всегда кончавшуюся революционным переустройством всего общественного здания или общей гибелью борющихся классов.

*В предшествующие исторические эпохи мы находим почти повсюду полное расчленение общества на различные сословия, - целую лестницу различных общественных положений. В Древнем Риме мы встречаем патрициев, всадников, плебеев, рабов; в средние века - феодальных господ, вассалов, цеховых мастеров, подмастерьев, крепостных, и к тому же почти в каждом из этих классов - еще особые градации».*¹

Следует признать, что заслуга открытия существования классов не принадлежит К. Марксу. Многие мыслители, особенно в XVIII в., применяли термин «класс» для характеристики отношений социального неравенства, например, А. Смит, Э. Кондильяк, К. Сен-Симон и др. У К. Маркса также отсутствует четкое определение понятия «класс». Изложение его классовой теории опирается на обобщение положений из целого ряда работ: «Немецкой идеологии», «Манифеста

¹ Маркс, К. Манифест Коммунистической партии / К. Маркс, Ф. Энгельс // Избранные произведения. В 3-х т. - Т.1. - М.: Политиздат, 1985. - С. 107.

Коммунистической партии», незавершенной главы «Классы» из 3-го тома «Капитала» и др. Но, несмотря на все сказанное, именно К. Маркс предложил глубокое обоснование классовой структуры общества, опираясь на фундаментальный анализ всей системы экономических отношений.

Согласно марксистскому подходу, «классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают.»¹ Прочитированное определение сформулировал В. Ленин, который опираясь на дух и смысл трудов К.Маркса, обозначил четыре важнейших критерия классовой дифференциации:

1. *Место класса в исторически определенной системе общественного производства.* Разделение труда делит людей на группы, занятые преимущественно умственным или физическим трудом, управленческим или исполнительским, квалифицированным или неквалифицированным, творческим или стереотипным.

2. *Отношение к средствам производства.* Критерий наличия собственности на средства производства делит общество на два крупных класса: частных собственников и трудящихся, лишенных собственности.

3. *Роль класса в общественной организации труда.* Класс собственников оказывает влияние на политическую власть, осуществляя «классовое господство», обеспечивает свои интересы с помощью законов.

4. *Способ получения доли общественного богатства.* Данный критерий делит общество на класс трудящихся или наемных работников (т.е. тех, кто вынужден продавать свою рабочую силу) и класс эксплуататоров – тех, кто присваивает, произведенную трудящимися прибавочную стоимость.

Согласно концепции К. Маркса, классы – это не просто статистические группы, но социальные отношения, складывающиеся и воспроизводящиеся в процессе экономической деятельности. Классы форми-

¹ Ленин, В.И. Великий почин / В.И. Ленин // Полн. собр. соч., 5-е изд. - Т. 39. - М.: Изд-во политической литературы, 1973. - С. 15.

руются в процессе непрерывного взаимодействия друг с другом. При этом классовые отношения – это отношения эксплуатации, то есть присвоения чужого неоплаченного труда, поэтому классовые отношения носят конфликтный и враждебный характер, что приводит к классовой борьбе – главной движущей силе общественного развития и прогресса.

Положение класса в структуре общества определяет его объективные интересы, а осознание своих объективных интересов (формирование «классового сознания» и «классовой солидарности») приводит к мобилизации класса в коллективном действии (кристаллизация «класса для себя» из «класса в себе»).

Ортодоксальная марксистская теория классов многосторонне критиковалась по целому ряду пунктов:

1. Экономический детерминизм - слишком упрощенный подход к пониманию общественного развития;
2. В современном обществе происходят процессы «диффузии собственности», т.е. ее переход в руки многих тысяч мелких акционеров, поэтому она утратила роль основы противостояния классов;
3. Современный рабочий класс утратил свою революционность и «обуржуазился»;
4. Подверглась ревизии идея о том, что неимущие классы непременно подвержены эксплуатации;
5. Не подтвердилось предположение о том, что в ведущих западных обществах будет продолжаться усиление социальной и экономической поляризации. Напротив, в них зафиксировано расширение средних слоев.
6. Серьезные затруднения у ортодоксальных марксистов возникли при объяснении структуры советского общества.

Подверглась критике идея о причинно-следственной связи между структурными позициями классов, их групповым сознанием и совершаемым коллективным действием.¹

Несмотря на критику, идеи К. Маркса оказали значительное влияние на формирование взглядов многих социологов XX в. Например, представители Франкфуртской школы (М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Г. Маркузе, Э. Фромм) заимствовали у К. Маркса категорию отчуждения и классовую борьбу.

¹ Радаев, В.В. Экономическая социология / В.В. Радаев. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2005. - С. 411.

Таблица 1.1. Какие классы упоминаются в работах К. Маркса¹

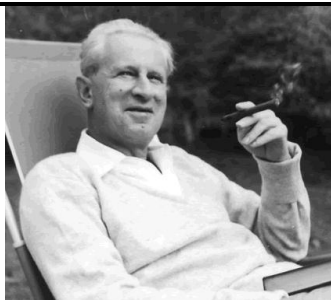
Тип общества в соответствии со способом производства	Правящие классы	Другие классы	Примеры обществ
Примитивный коммунизм	Нет классов		Большинство предземледельческих обществ
Азиатский способ производства	Бюрократы или теократы	Не названы.	Древний Египет, Месопотамия, Индия
Рабовладельческое общество	Рабовладельцы, патриции	Плебеи, свободные люди, рабы	Древняя Греция, Древний Рим, Америка XVI-XIX вв.
Феодальное общество	Землевладельцы, духовенство	Мастера, подмастерья, крепостные	Западная Европа XII – XVI вв.
Капиталистическое общество	Промышленные и финансовые капиталисты	Мелкая буржуазия, крестьянство, наемные рабочие	Европа, начиная с XVIII в.

¹ Elster, J. An Introduction to Karl Marx / J. Elster. - Cambridge: Cambridge University Press, 1986. - P. 124.

Таблица 1.2. Формирование класса как реальной общности.

<i>Определяющие черты</i>	<i>«Класс в себе» (статистическая группа)</i>	<i>«Класс для себя» (реальная общность)</i>
<i>Объективная общность интересов. Объективность подразумевает существование независимо от того, осознают это сами члены класса или нет.</i>	+	+
<i>«Классовое сознание». Осознание общности интересов, своей роли в производственном процессе и своего отношения к другим классам.</i>	-	+
<i>«Классовая солидарность». Осознание единства, ощущение отличия от других классов и даже враждебности по отношению к другим классам.</i>	-	+
<i>Сознательная и целенаправленная борьба. Организованные совместные действия, необходимые для достижения собственных политических и экономических целей.</i>	-	+

Буржуазное классовое общество, по мнению представителей Франкфуртской школы, превратилось в монолитную бесклассовую тоталитарную систему, в которой революционная роль преобразования общества от пролетариата переходит к маргинальным интеллигентам и аутсайдерам.



Герберт Маркузе
(1898- 1979) –
германо-американский
философ и социолог

«В развитой индустриальной цивилизации царит комфортабельная, покойная, умеренная, демократическая несвобода, свидетельство технического прогресса. ... что может быть более рациональным, чем подавление индивидуальности в процессе социально необходимых, но связанных со страданиями видов деятельности, или слияние индивидуальных предприятий в более эффективные и производительные корпорации, или регулирование свободной конкуренции между неравно технически вооруженными экономическими субъектами, или урезывание прерогатив и национальных суверенных прав...».

«... так называемое уравнивание классовых различий. Если рабочий и босс наслаждаются одной и той же телепрограммой и посещают одни и те же курорты, если машинистка загромождена не менее эффективно, чем дочь ее начальника, если негр владеет «Кадиллаком» и все они читают одни и те же газеты то это уподобление указывает не на исчезновение классов, но на то, насколько основное население усваивает потребности и способы их удовлетворения, служащие сохранению Истэблшмента»¹

¹ Маркузе, Г. Одномерный человек / Г. Маркузе. – М.: «REFL-book», 1994. – С. 1, 11.

Обсуждение и реинтерпретация взглядов К. Маркса не прекращается и сегодня. Так, например, американский социолог Э.О. Райт встраивает в теоретическую конструкцию марксизма категорию средних слоев.

Согласно Э. Райту, в современном капиталистическом производстве существуют три вида контроля над экономическими ресурсами, и они позволяют идентифицировать основные существующие классы.



Эрик Олин Райт –
американский социолог

«Концепция противоречивых позиций в классовых отношениях имеет целью дать альтернативное общее решение проблем, касающихся анализа классовой структуры. Вместо утверждения, что все двусмысленные категории в классовой структуре принадлежат или к одному классу, или к другому, постулируется, что определенные позиции объективно находятся более, чем в одном классе (или, другими словами, объективно тяготеют к разным классам). Такие противоречивые социальные позиции следует изучать отдельно, а не пренебрегать ими, помещая все их в отдельные классы»¹.

Это: (1) контроль над инвестициями и финансовым капиталом, (2) контроль над материальными средствами производства, (3) контроль над рабочей силой. Лица, принадлежащие к классу капиталистов, обладают контролем над каждой из указанных составляющих системы производства.

Представители рабочего класса не имеют контроля ни над одной из них. Но между этими двумя главными классами есть группы, классовое положение которых противоречиво, потому что они способны влиять на некоторые аспекты производства, но лишены контроля над другими его аспектами. Э. Райт называет положение таких работников

¹ Райт, Э.О. Марксистские концепции классовой структуры / Э.О. Райт // Рубеж. – 2000. - № 15. – С. 35-85.

«противоречивым», потому что они не являются ни капиталистами, ни рабочими, хотя имеют некоторые общие характеристики и с теми, и с другими.

Большая часть населения, согласно Э. Райту, попадает в категорию тех, кто вынужден продавать свой труд, поскольку они не контролируют средства производства. Чтобы дифференцировать эту большую группу, Э. Райт предлагает учитывать два фактора: отношение к власти и обладание мастерством или знаниями. Например, такие работники, как менеджеры и супервайзеры, находятся в более благоприятных отношениях с властью, чем представители рабочего класса. По мнению Э. Райта, представители среднего класса, обладающие навыками, востребованными на рынке труда, способны оказывать особого рода влияние на капиталистическую систему.¹

Ряд мыслителей - А. Горц, Б. Польере и др. - актуализируют исследование «когнитивного капитализма».²

Когнитивный капитализм – это общество знания, управляемое и организованное по капиталистическим принципам. Это общество, в котором знание является основным источником стоимости³. Поскольку без приумножения знания капитализм не может быть успешным, а приумножение это сдерживается ограничениями свободной циркуляции знаний, то капитализм сам создает себе могильщика в лице того «человеческого капитала», на использовании которого и зиждется его могущество.

А. Горц поставил крест на «исторической миссии пролетариата», полагая, что рабочий класс превращается в «не-класс не-рабочих». А. Горц утверждает, что современный рабочий класс лишен и власти, и каких-либо перспектив ее завоевания. Задача этого класса состоит, таким образом, не в завоевании власти, а в освобождении себя в труде, а еще более – от труда.

А. Горц считает, что в современном обществе одновременно существует несколько способов производства. Промышленный капитализм, ориентированный на использование больших объемов ове-

¹ Гидденс, Э. Социология. – М.: Едиториал УРСС, 2005. - С. 255.

² Горц, А. Нематериальное. Знание, стоимость и капитал / А. Горц. – М.: Изд. Дом. Гос. Ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 208 с.

³ Польере, Б. Когнитивный капитализм на марше [Электронный ресурс]/ Б. Польере // Политический журнал. – 2008. - № 2. – Режим доступа: <http://www.politjournal.ru>, свободный.

ществленного постоянного капитала, все быстрее сменяется капитализмом постмодерна, для которого главным является использование нематериального капитала. Его называют также «человеческим капиталом», «капиталом знаний» или «интеллектуальным капиталом». Этот переходный период связан с новыми преобразованиями труда. Производительный труд, измерявшийся в единицах произведенного за единицу времени продукта, сменился так называемым нематериальным трудом, который уже не поддается измерению классическими способами.

«Информатизация промышленного производства все чаще превращает материальный производительный труд в управление непрерывными потоками информации. Пользователь должен быть постоянно сосредоточен на управлении этими потоками, проявляя внимательность и инициативность, которых от него невозможно потребовать приказом или инструкцией. Он должен сделать субъектом своего труда самого себя, т.е. обеспечить производство самого себя, постоянное самосознание. Коммуникация и кооперация между пользователями принадлежит к самой сути такого труда. <...>

Труд уже невозможно измерить заранее заданными мерилami и нормами.»¹



Андре Горц
(1923-2007) – французский социолог

По мнению А. Горца в экономике знаний основной конфликт стоит в противостоянии, с одной стороны, полной инструментализации всех человеческих способностей: человек целиком и вся его жизнь превращаются в работу, сбываются на рынке, жизнь становится «самым дорогим капиталом». С другой стороны, происходит «абсолютная разработка творческих способностей человека как таковых, без сравнения с заранее заданным масштабом», при этом на карте стоит право всех на неограниченный свободный доступ к не являющимся ничьей соб-

¹Горц, А. Нематериальное, С. 21, 24-25.

ственностью коммуникативным формам распространения знаний и культуры.

1.2. Веберовский подход: плюрализм критериев стратификации.

М. Вебер рассматривал общество как сложное многомерное явление. В отличие от К. Маркса, уделявшего особое внимание экономическим причинам социального неравенства, М. Вебер стремился развить альтернативный анализ, исходя из множественности источников социальной иерархии.



Макс Вебер
(1864-1920) – немецкий
социолог, политолог

«Класс» - это любая группа людей, имеющих один и тот же классовый статус».

«Термином «социальный статус» мы будем обозначать реальные притязания на позитивные или негативные привилегии в отношении социального престижа, если он основывается на одном или большем количестве следующих критериев: а) образ жизни, б) формальное образование, заключающееся в практическом или теоретическом обучении и усвоении соответствующего образа жизни, в) престиж рождения и профессии».

«Социальная «страта» - это множество людей внутри большой группы, обладающих определенным видом и уровнем престижа, полученного благодаря своей позиции, а также возможности достичь особого рода монополии».¹

Классы, согласно М. Веберу, - это совокупность людей, находящихся в одинаковой классовой ситуации и имеющих сходные «жизненные шансы» на рынках товаров и рынке труда. «Жизненные шан-

¹ Вебер, М. Основные понятия стратификации / М. Вебер // Социологические исследования. - 1994. - № 5. - С. 169-183.

сы» - вероятность получить большие или меньшие блага, такие, как высоко оплачиваемая и престижная работа, собственный дом, полноценное питание и престижная одежда, комфортная жизненная среда, благодаря приложению тех усилий, которые ценятся на рынке труда, на что имеется спрос.

М. Вебер выделяет три ключевых признака, определяющих социальное положение человека: экономический статус, власть и престиж.

Экономический статус, или богатство - совокупность всех материальных ценностей, принадлежащих человеку, включая его доход, землю и прочие виды собственности. Причем акцент перенесен на рыночные и трудовые позиции, которые занимают различные социально-профессиональные группы.

Власть (партии) - возможность подчинять своей воле других людей, поступать лишь по собственному усмотрению - основа политического статуса. Это позиции по отношению к группам, которые владеют политическим капиталом.

Престиж (собственно статус) - признание и уважение достоинств субъекта, высокая оценка его поступков, являющихся образцом для подражания. Согласно М. Веберу, вхождение в статусные группы определяются уровнем уважения и престижа, которыми наделяются позиции человека и поддерживаемый им стиль жизни, в свою очередь зависящие от социокультурных ориентаций и норм поведения (т.е. накопленного культурного капитала).

В традиционных обществах статус часто определяется на основе непосредственного знания о человеке, но по мере усложнения общества статус стал выражаться через образ жизни. Такие показатели и символы статуса, как жилищные условия, одежда, манера говорить, род занятий, способствуют формированию социального статуса человека в глазах других людей. Люди, обладающие сходным статусом, образуют *статусную группу*, в которой существует чувство общей идентичности.

Таким образом, веберовская трактовка социального неравенства предполагает три типа в значительной степени независимых друг от друга иерархий: класса, статуса и партий. Теория М. Вебера предлагает разностороннюю и сбалансированную основу для изучения социального неравенства, позволяя сочетать конфликтный и функциональный аспекты стратификации.

Идеи М. Вебера получили дальнейшее развитие в трудах многих социологов. Например, Р. Дарендорф уделял большое внимание ана-

лизу распределения власти и авторитета среди социальных групп. Также он расширил и детализировал понятие «жизненные шансы».



Ральф Густав Дарендорф
(1929-2009) - англо-
германский социолог

«Шансы – это нечто большее, чем предпосылки действия, и все же меньшее, чем фактические действия. ... конфликты современного общества связаны именно с жизненными шансами. Большее количество жизненных шансов – большему количеству людей – вот цель политики свободы. ... понятие жизненных шансов является центральным для нашего понимания эпохи модерна...».

«Жизненные шансы есть функция опций и лигатур.... Опции – это данные в социальных структурах возможности выбора, альтернативы деятельности.... Лигатуры - это глубинные культурные связи, позволяющие людям найти свой путь в мире опций.»¹

Р. Дарендорф утверждал, что жизненные шансы никогда не распределяются поровну. Причину этого он видел в том, что любому обществу приходится координировать различные задачи, а вместе с тем и различные интересы и способности людей. Поэтому социальные позиции могут быть различными, не будучи при этом подчиняющимися или подчиненными по отношению друг к другу.

Американский социолог Дж. Голдторп определял классовое положение на основе двух главных факторов: ситуации на рынке и ситуации в труде.

Для того или иного человека ситуация на рынке касается уровня оплаты его труда, гарантий сохранения им работы и перспектив продвижения; упор делается на материальном вознаграждении и общих «возможностях в жизни». Напротив, ситуация в труде связана с контролем, властью и авторитетом в пределах профессии. Для конкретного человека ситуация в труде определяется степенью самостоятельно-

¹ Дарендорф, Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы / Р. Дарендорф. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002. - С. 33-35.

сти на рабочем месте и общими отношениями контроля, затрагивающими работника.

Таблица 1.3. Схема классов Дж. Голдторпа¹

Класс			Отношение найма
Служащие (service)	I	Специалисты высшего уровня, администраторы и чиновники. Крупные менеджеры и собственники.	Работодатель или найм на службу.
	II	Специалисты более низкого уровня, администраторы и чиновники. Мелкие менеджеры и собственники.	Найм на службу.
Промежуточный	III	Обычные работающие по найму служащие в администрации и торговле (канцелярские служащие). Рядовые работники в индустрии услуг.	Промежуточное.
	III b	Обычные наемные работники нефизического труда более низкого уровня, занятые в торговле и сфере услуг.	Промежуточное (у мужчин), трудовой контракт (у женщин).
	IV	Мелкие собственники и самостоятельно работающие ремесленники.	Работодатели, наниматели
	IV b	Мелкие собственники и ремесленники, не использующие наемный труд.	Самонайм.
	IV c	Фермеры и мелкие арендаторы, другие самостоятельные работники сельского хозяйства.	Работодатели или самонайм.
	V	Технические работники более низкого уровня, супервайзеры, осуществляющие контроль за рабочими физического труда.	Промежуточное.
Рабочие	VI	Квалифицированные рабочие.	Трудовой контракт.
	VII	Полуквалифицированные и неквалифицированные рабочие.	Трудовой контракт.

¹См.: Гидденс, Э. Социология, С. 256-258.

	VII b	Сельскохозяйственные рабочие.	Трудовой кон- тракт.
--	-------	-------------------------------	-------------------------

Схема Дж. Голдторпа (см. Таблицу 1.3.) включает одиннадцать категорий и является более детализированной, чем многие другие. При этом Дж. Голдторп выделяет три основные классовые страты: класс «служащих», «промежуточный» класс и «рабочий класс».

Дж. Голдторп также признает наличие на самом верху структуры, так называемой элиты – класса владельцев собственности, но утверждает, что он представляет собой такую небольшую часть общества, что в прикладном исследовании как категория он не существует.

Дж. Голдторп обращает также внимание на различные типы контрактов найма. Трудовой контракт предполагает обмен заработной платы и трудовых усилий, который конкретно определен и ограничен, тогда как контракт о найме на службу содержит такой элемент, как возможность повышения жалования и продвижения по службе. Для рабочего класса, по Дж. Голдторпу, характерны трудовые контракты, а для класса служащих – контракты о найме на службу. Работники, принадлежащие к промежуточному классу, характеризуются промежуточными типами отношений найма.

В целом схема классов Дж. Голдторпа была задумана не как иерархия, но как представление «реляционного» характера современной классовой структуры.

В 1960-х гг. Дж. Голдторп и его коллеги провели знаменитое Лутонское обследование или «Исследование состоятельного рабочего». Целью исследования стала проверка гипотезы обуржуазивания рабочего класса. Обуржуазиться – значит «стать более буржуазным» или «стать более похожим на средний класс». В 1950-х гг., когда этот тезис впервые получил известность, его сторонники утверждали, что если многие рабочие будут зарабатывать столько же, сколько средний класс, они усвоят также и ценности среднего класса, его взгляды и стиль жизни.

В ходе Лутонского обследования были опрошены рабочие автомобильных и химических предприятий в г. Лутоне, они являлись высокооплачиваемыми и зарабатывали больше, чем основная масса «белых воротничков» низкого уровня.

Исследование опровергло тезис об «обуржуазивании рабочего класса». Несмотря на уровень зажиточности, сопоставимый с уровнем «белых воротничков», обследованные рабочие не общались со средним классом в свободное время и не испытывали стремления поднять-

ся вверх по ступенькам классовой лестницы. Обследованные рабочие не становились более похожими на средний класс, хотя некоторые черты сходства между нижним слоем среднего класса и верхним пластом рабочего класса действительно наблюдаются. Зажиточные рабочие имели те же, что и близкие им по доходам представители «белых воротничков», модели экономического потребления, сходное отношение к дому как к центру частной жизни и выступали в поддержку инструментального коллективизма на работе (коллективных действий с помощью профсоюзов с тем, чтобы добиться повышения зарплаты и улучшения условий труда).¹

1.3. Функциональная школа стратификации: поощрение лучших.

Теоретические истоки функционального подхода к пониманию природы и причин социального неравенства находим в работах Э. Дюркгейма. В частности, в работе «О разделении общественного труда» Э. Дюркгейм обосновал две важных идеи о социальной дифференциации.



Эмиль Дюркгейм
(1858-1917) – француз-
ский социолог

Разделение труда – «высший закон человеческих обществ и условие прогресса».

Истинная функция разделения труда – «создавать между двумя или несколькими личностями чувство солидарности».

«...наиболее поразительное следствие разделения труда состоит не в том, что оно увеличивает производительность разделенных функций, но в том, что оно делает их солидарными. Роль его ... в том, чтобы сделать возможными общества, которые без него не существовали бы».

*«...индивид в большей части – дитя своей деятельности».*²

¹ Там же, С. 263-264.

² Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда / Э. Дюркгейм. – М.: Канон, 1996. – С. 47, 63, 67, 317.

Во-первых, во всех обществах одни виды деятельности считаются более важными, чем другие. Все функции общества – закон, религия, семья, труд и т.д. могут образовать иерархию в соответствии с тем, насколько высоко они ценятся.

Второй важный вывод, который сформулировал Э. Дюркгейм, состоит в том, что люди в разной мере талантливый – некоторые из них больше одарены, чем другие. При обучении эти различия усиливаются. Вместе с тем, Э. Дюркгейм последовательно доказывает, что по мере углубления профессиональной специализации, роль наследственных факторов в выборе видов деятельности индивидом уменьшается, в то время как роль факторов групповой солидарности и социальной среды увеличивается. «Дитя получает от родителей некоторую силу внимания, известную долю настойчивости, здравое рассуждение, воображение и т.д. - пишет Э. Дюркгейм. - Но каждая из этих способностей может с успехом пригодиться для массы различных специальностей. Вот ребенок, одаренный довольно живым воображением; если он с ранних пор находится среди художников, он станет художником или поэтом; если он живет в промышленной среде, он станет изобретательным инженером; если случай поместит его в торговый мир, он, может быть, будет некогда смелым финансистом. Само собой разумеется, что он внесет с собой повсюду свою собственную природу, свою потребность творить и воображать, свою страсть к новизне; но поприща, на которых он сможет применить свои таланты и удовлетворить свои склонности, весьма многочисленны».¹

Функциональный подход к исследованию социального неравенства развивали американские социологи Р. Линд, Л. Уорнер и др. В 1930-40-е гг. Л. Уорнер провел прикладное исследование местных сообществ, которое он назвал «Янки-сити». Анализ классовой системы «Янки-сити» осуществлялся на основе высказываний членов общины друг о друге. Если владелец бакалейной лавки считал, что банковский служащий выше его по социальному положению, исследователь «ловил его на слове». Таким образом, люди сами определяли классовую принадлежность тех или иных жителей. Поэтому теория Л. Уорнера называется «репутационная» (от слова «репутация»), поскольку он определял классовую принадлежность людей, исходя из оценки их статуса другими членами общности, т.е. их репутации.

¹ Там же, С. 324.

Исследование позволило Л. Уорнеру разделить американское общество на шесть классов:

«Высший-высший» класс - «Старые деньги». Этот класс в основном состоит из людей получивших состояние и статус по наследству. К этому классу относятся представители аристократических фамилий и богатых «старых семей» (например, граф Шрусбери, Вандерbilt, Рокфеллер и др.).



Уильям Ллойд
Уорнер
(1898-1970) – амери-
канский социолог и
антрополог

«Социальный класс – это два или более слоя людей, в существование которых верят члены местного сообщества и которым они приписывают более высокие или более низкие позиции. Члены определенного класса обычно заключают браки с себе равными... Классовая система также обеспечивает детям с момента рождения социальный статус их родителей. В классовом обществе у низших и высших классов разные права и привилегии, обязанности и обязательства. Система ценностей классового, в отличие от кастового, общества, позволяет перемещение вверх и вниз по социальной лестнице. Это в разговорной речи называется социальным подъемом, а на научном языке - социальной мобильностью. Мы обнаружили, что в социальной системе Янки-сити господствовала классовая организация».¹

«Низший-высший» класс - «Новые деньги» - люди высокого достатка. Многие из них стали богатыми благодаря своим собственным усилиям, например, предприниматели, звезды кино, спортсмены, а также некоторые видные специалисты. Таких людей называют уважительно «self made man», буквально – «человек, который сделал себя сам». Тех же, кто кичится своим достатком и стремится выставить напоказ свою роскошную одежду, шикарные драгоценности и автомобили, называют оскорбительно «нувориши» (выскочки).

¹ Уорнер, У.Л. Социальный класс и социальная структура / У.Л. Уорнер // Рубеж (альманах социальных исследований). - 1997. - № 10-11. – С. 44.

«Высший-средний» класс. В него входят солидные буржуа-собственники и преуспевающие профессионалы: врачи, инженеры, юристы, банкиры, руководители компаний, политики, военные, архитекторы, художники, писатели и т.п.

«Низший средний» класс. Представителей этой группы называли «белые воротнички», тем самым подчеркивалось, что они не занимаются физическим трудом. Это низкооплачиваемые служащие, мелкие торговцы, клерки, полицейские, медицинские сестры, владельцы малого бизнеса и т.п.

«Высший-низший» класс или «Синие воротнички» - заводские рабочие и прочие работники неквалифицированного физического труда. Позднее эту группу стали делить на квалифицированных рабочих – «синие воротнички» и неквалифицированных - «серые воротнички».

«Низший-низший» класс – самые бедные и отверженные люмпенизированные группы: бездомные, безработные, а также «работающие бедные».

Исследования Л. Уорнера носили прикладной характер, теоретическую же основу функциональному анализу социального неравенства сформировали идеи американского социолога Т. Парсонса. А в наиболее концентрированном виде эти идеи изложены К. Дэвисом и У. Муром. В отличие от марксизма функционалисты акцентируют внимание не на конфликте классовых интересов, а на изучении нормативной интеграции общества и функциональной обусловленности социальной дифференциации.

Т. Парсонсу принадлежит заслуга формирования ряда положений о социальной стратификации на самом высоком уровне обобщения. Он выделил шесть критериев стратификации, на основе которых определяется статус любого индивида. Статус понимался Т. Парсонсом как результирующая всех оценок по шести шкалам:

1. *Принадлежность к родственной ячейке.* Принадлежность эта может определяться как рождением, так и личным выбором посредством брака.

2. *Личные качества,* то есть такие особенности человека, которые отличают его от других людей и которые могут рассматриваться как основание для того, чтобы «оценивать» его выше других: пол, возраст, личная привлекательность, ум, сила и пр.

3. *Достижения.* Достижения – это рассматриваемые как ценность результаты действий индивидов.

4. *Владения.* Владения – это принадлежащие индивиду предметы (не обязательно материальные), которые характеризуются тем, что их можно передавать (например, опыт, знания и умения).



Толкотт Парсонс
(1902-1979) – амери-
канский социолог

Социальная стратификация – это «дифференцирующее ранжирование индивидов данной социальной системы... способ рассмотрения индивидов как занимающих более низкое или более высокое социальное положение друг относительно друга в некоторых социально важных аспектах».

«Социальная стратификация – это общий структурный аспект социальной системы в целом, и система стратификации теснейшим образом связана с уровнем и типом интеграции социальной системы как таковой».¹

5. *Авторитет.* Авторитет – это институционально признанное право влиять на действия других независимо от непосредственного личного отношения этих других к направлению такого влияния.

6. *Власть.* Лицо обладает властью лишь постольку, поскольку его способность влиять на других и достигать либо сохранять то, чем оно владеет, не санкционирована институционально.

Т. Парсонс утверждал, что «сущностью стратификации в любом обществе является относительная моральная оценка, система ценностей, в терминах которой оцениваются различные социальные единицы. Что же касается критериев такой оценки, то Т. Парсонс находился здесь под влиянием уорнеровской традиции и его системы субъективных оценок.

Далее Т. Парсонс разработал классификацию условий, с которыми тот или иной вид деятельности, те или иные человеческие качества

¹ Парсонс, Т. Аналитический подход к теории социальной стратификации / Т. Парсонс // О структуре социального действия. – М.: Академический проект, 2002. – С. 354; Парсонс, Т. Новый аналитический подход к теории социальной стратификации / Т. Парсонс // О структуре социального действия. – М.: Академический проект, 2002. – С. 563.

оцениваются выше, чем другие. Эти условия зависят от главной тенденции данного общества, которая может заключаться в том, что общество стремится к достижению поставленных целей или делает акцент на сплочение и интеграцию»¹.



Кингсли Дэвис
(1908-1997) – американский социолог



Уилберт Эллис Мур
(1914-1987) – американский социолог

«Как функционирующий организм, общество должно каким-то образом распределять своих членов по различным социальным позициям и побуждать их выполнять обязанности, связанные с этими позициями.

Оно должно, следовательно, гарантировать себе два разных уровня стимулирования: исподволь возбуждать у нужных индивидов желание занять определенное положение; и у уже занявших данное положение – желание выполнять связанные с ним обязанности.

Хотя социальный порядок может носить относительно устойчивый характер, всегда налицо постоянный процесс метаболизма, поскольку одни индивиды рождаются, другие стареют, третьи умирают. Их втягивание в систему социальных позиций должно быть как-то организовано и мотивировано...

*Если бы обязанности, связанные с разными социальными позициями, были бы одинаково приятными индивидам, одинаково важными для существования человеческого общества и требовали одинаковых талантов или способностей, то было бы все равно, кто какое положение занимает, и проблема определения места в обществе потеряла бы значение».*²

¹ Радаев, В.В. Социальная стратификация / В.В. Радаев, О.И. Шкаратан. – М.: Аспект Пресс, 1996. – С. 93.

² Дэвис, К. Некоторые принципы стратификации / К. Дэвис, У.Е. Мур // Социальная стратификация / Отв. Ред. С.А. Белановский. Вып.1. – М.: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, 1992. – С. 161-163.

К. Дэвис и У. Мур предложили свой вариант анализа социальной стратификации на основе функционального подхода. Подобно Э. Дюркгейму, они считали, что неравенство помогает обществу обеспечить такие условия, в которых самые важные виды деятельности выполняют наиболее умелые.

Согласно К. Дэвису и У. Муру, самые важные виды деятельности (профессии, специализации) различаются в зависимости от характера общества и уровня его развития. Так виды деятельности, считающиеся очень важными в одних обществах, в других могут оказаться ненужными или неважными. Они подчеркивали, что не высокий доход приносит власть и престиж, а, скорее, наоборот: власть и престиж привлекают высокий доход. Социальное же неравенство является тем средством, при помощи которого общество обеспечивает выдвижение на важнейшие позиции наиболее компетентных лиц.

Но в тоже время существует ряд универсальных функций, которые не теряют свою актуальность в любом обществе. К таким универсальным видам деятельности относятся религия, управление, а в более сложных обществах – технология.

Религиозные деятели формируют общие убеждения и ценности, их социальной наградой является почет и уважение. Правители выполняют управленческую функцию, усиление власти – их награда. «Техники» совершенствуют технологии и орудия труда, их деятельность требует значительной подготовки и общество должно стимулировать их работу материально.¹

Один из ведущих отечественных исследователей проблем социальной стратификации В.В. Радаев выделяет следующие важнейшие идеи функционального подхода:

1. Социальная дифференциация является неотъемлемой чертой всякого общества;

2. В результате деления труда люди занимают разные социально-профессиональные позиции. Это одновременно и разделяет и связывает их.

3. Людям свойственно ранжировать социально-профессиональные позиции, давая им моральную оценку. Одни профессии считаются более престижными, чем другие.

4. Те позиции, которым приписывается более высокий ранг в соответствии с их важностью и дефицитностью, обеспечивают их облада-

¹ См.: Смелзер, Н. Социология / Н. Смелзер. – М.: Феникс, 1994. - С. 278-279.

телям в среднем и более значительные вознаграждения: доходы, власть и престиж.

5. Существует конкуренция за более престижные места, в результате которой их занимают наиболее дееспособные члены данного общества. Таким путем и достигается функциональность общественного организма.

В итоге функционалистская стратификационная схема принимает форму непрерывной статусной шкалы, которая складывается из множества профессиональных групп. Наверху этой шкалы находятся министры и менеджеры, а внизу – неквалифицированные рабочие. На этой шкале нет разрывов, нет также классового противостояния. А то, что «функционалисты называют «классами», есть не что иное, как статусные группы.¹

1.4. Сравнительная характеристика классических стратификационных подходов.

Охарактеризованные классические подходы к пониманию социальной стратификации нередко подвергаются не только критическому анализу, но и творческому переосмыслению. Идеи К. Маркса, М. Вебера и функционалистов продолжают вдохновлять современных исследователей.

Итак, подводя итоги, сравним три основных подхода к пониманию сущности социального неравенства.

Классический марксизм утверждает, что отношения двух основных классов образуют основную ось социального конфликта, а прочие слои тяготеют к тому или другому полюсу. В обществе постоянно происходит поляризация средних классов, большая часть которых опускается на нижние позиции, а меньшая часть прорывается в господствующий класс. В целом можно утверждать, что ортодоксальный марксизм отразил характер социальных и политических конфликтов в Западной Европе XIX в.

Для веберовского подхода свойственно выделять множество относительно самостоятельных иерархий; каждая социальная группа занимает сложные, комбинированные классовые, статусные и политические позиции. Социальные группы непрерывно воспроизводят сами себя, отграничиваясь от других социальных групп по множеству па-

¹ Радаев, В.В. Экономическая социология / В.В. Радаев. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2005. - С. 416-417.

раметров. Неовеберианцы продолжают отстаивать плюралистический подход, противостоя марксизму.

Классический марксизм

Веберианство

Функционализм

Стрелочками на схемах указаны направления и объем социальной мобильности.

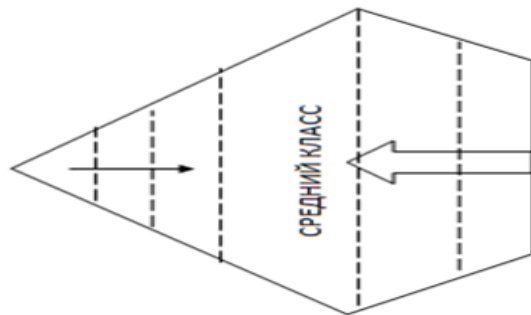
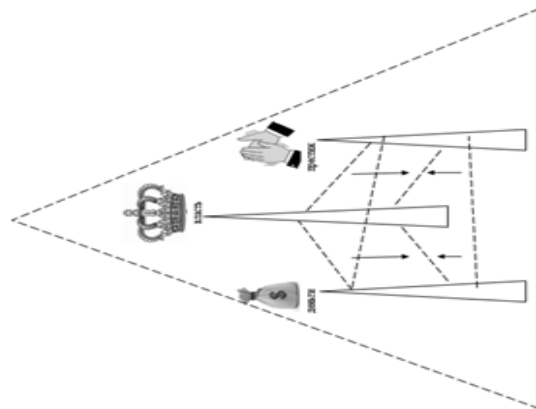
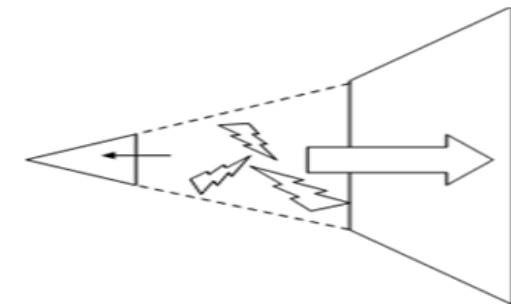


Рис. 1.2. Сравнительная характеристика классических стратификационных подходов.¹

¹ Составлено по Радаев, В.В. Экономическая социология, С. 423-425.

В рамках функционального подхода конструируется длинная непрерывная шкала социально-профессиональных позиций, обладающих разным престижем, по которым индивиды относительно свободно перемещаются вверх и вниз. Происходит относительное выравнивание групп и образование «общества среднего класса», когда верхние слои несколько «прижимаются» прогрессивным налогообложением доходов, а нижние слои постепенно выводятся из состояния бедности. Функциональный подход отразил представление многих американцев об обстановке в США в середине XX в. (рис. 1.2.).

Помимо развития трех классических направлений, в конце XX в. сформировался ряд новых стратификационных подходов, конкурирующих с классическими подходами. Новые подходы особое внимание уделяют «аскриптивным» стратификационным критериям – этничности, гендеру, возрасту, а также гражданству и территории проживания (город - село, столица - провинция). Если классические теории большее внимание уделяли анализу сферы производства, то новые подходы сосредоточены на исследовании потребительского поведения, культурных практик и стилей жизни.

В.В. Радаев подчеркивает, что в современной социологии, помимо классовых, социально-профессиональных и политических критериев стратификации, применяется целый комплекс дополнительных критериев (таблица 1.5.).

В.В. Радаев выделяет восемь «идеальных типов», восемь стратификационных систем. Критериями дифференциации в этих системах выступают различные формы капитала. По мнению В.В. Радаева, любое реальное общество является их сложным смешением, комбинацией.

Классовая стратификация определяется по характеру и размерам собственности на средства производства и производимый продукт, а также по уровню и источникам получаемых доходов.

Физико-генетические критерии стратифицируют общество на группы по «естественным» социально-демографическим признакам: пол, расовая принадлежность, возраст, состояние здоровья, сила, красота.

Культурно-нормативная дифференциация воспроизводится благодаря различиям культурного капитала: способы организации труда, потребительские вкусы и привычки, манеры общения и этикет, особый язык – все это выдает происхождение человека и социальную среду, в которой он формировался.

«В нашем распоряжении есть как минимум три способа стратификационного анализа. В основу выделения групп (страт) закладываются:

- 1) Структурные позиции;*
- 2) Типы сознания;*
- 3) Типы коллективного действия.*

Структурные позиции фиксируются достигнутыми статусами. <...>

Типические действия означают следование одним и тем же формам поведения. <...>

Социальные взаимодействия образуют круги общения и устойчивые сети связей. <...>

Основная же методологическая проблема в теории социальной стратификации заключается в том, что <...> неперенная связь между структурой, сознанием и действием попросту отсутствует.

*В результате при анализе одного и того же объекта мы чаще всего получаем три разных картины».*¹



Радаев Вадим
Валерьевич –
русский экономист,
социолог

Социально-профессиональная дифференциация осуществляется по наличию образования и профессиональной квалификации.

Сетевая стратификационная система связана с различиями в количестве и характере социальных связей, которые могут быть мобилизованы индивидом или группой. Эти различия воспроизводятся благодаря неравномерному распределению социального капитала, или совокупности обязательств, сосредоточенных в этих сетях.

Корпоративная дифференциация между группами строится по их положению в организационных иерархиях. Формальные позиции в корпоративных организациях обозначают размеры и характер административного капитала.

¹ Радаев, В.В. Экономическая социология, С. 395-397.

Политическая стратификация связана с различными способностями индивидов и групп мобилизовывать коллективные действия и представлять интересы других групп.

Культурно-символическая дифференциация возникает из различий доступа к социально значимой информации, неравных возможностей ее интерпретации, способностей производить истину, быть носителем сакрального знания.¹

Таблица 1.5. Стратификационные системы и формы капитала.

Стратификационные системы			Формы капитала
	Классовая	<----->	Экономический
	Физико-генетическая	<----->	Физиологический
	Культурно-нормативная	<----->	Культурный
	Социально-профессиональная	<----->	Человеческий
	Сетевая	<----->	Социальный
	Корпоративная	<----->	Административный
	Политическая	<----->	Политический
	Культурно-символическая	<----->	Символический

1.5. Дебаты о гибели классового анализа.

В современной социологии монокритериальный подход постепенно утрачивает свою легитимность. Многие современные исследователи заявляют о необходимости коренного переопределения понятия социального неравенства, а вместе с ним и главных понятий, регулирующих представления о социальной структуре. Высказываются идеи о бесперспективности классового анализа, о том, что классы – продукт исторического развития, который постепенно уступает место другим способам деления общества. Указывается также на то, что классы используются скорее как идеологические, нежели аналитические понятия. Постструктуралисты полагают, что крупные структурные образования, классы в том числе, подвергаются деструктурированию и дезинтеграции, плюрализации и индивидуализации жизненных и культурных стилей.

Как уже отмечалось выше, множественность критериев стратификации признается в качестве важного теоретического принципа. Эничность, раса, гендер, гражданство, возраст рассматриваются, как

¹ Там же, С. 398-400.

критерии стратификации наравне с такими «классическими» критериями, как доход, образование и власть.

Также, нередко, проводится различие между объективными и субъективными критериями стратификации. В частности, российский социолог О.А. Кармадонов, разграничивает «морфологические» и «дискретно-символические» критерии стратификации.

Морфологическая социальная стратификация, по его мнению, отражает положение группы в объективной социальной иерархии, в то время как, *дискретно-символическая социальная стратификация* отражает положение группы в субъективной социальной иерархии, определяемое системой ценностей данного общества в данный исторический период. Характеристиками дискретно-символической стратификации выступают изменчивость, социокультурная зависимость, аскриптивность. Санкционируемая система поощрений включает, прежде всего, объем общественного внимания (место в дискурсе), уделяемого группе, и его оценочный характер.

Признание множественности критериев («поликритериальность») стратификации, в противоположность «монокритериальному» подходу к стратификации, порождает немалые теоретико-методологические затруднения. Равнозначность множества критериев стратификации предполагает и признание наличия множества несовпадающих социальных иерархий. «Критериальный отбор всегда вертикален; он выстраивает социальную иерархию *морфологического* типа, параллельно которой выстраивается иерархия дискурсивно-символическая. Эти «башни» всегда рядом. Но население их этажей (группы, страты, классы) может не совпадать - те, кто на низких этажах одной башни, могут занимать высокие уровни в другой, и наоборот».¹

Тот факт, что один и тот же социальный субъект, в зависимости от избранного критерия стратификации, может занимать различное место в разных иерархиях, свидетельствует об относительности всякой группировки, с одной стороны, и о субъективности (а по большому счету невозможности), классового анализа, с другой.

Альтернативой монокритериальному и поликритериальному подходам являются попытки выделить «доминирующий критерий стратификации» в конкретном обществе, в конкретную историческую

¹Кармадонов, О.А. Социальная стратификация в дискурсивно-символическом аспекте / О.А. Кармадонов // Социологические исследования. – 2010. - № 6. – С. 6.

эпоху. Причем «доминирующие критерии» стратификации современных обществ, как правило, усматриваются в культуре: «постматериалистические ценности» (Р. Инглхарт), «индивидуализированные жизненные миры» (У. Бек), «культурный капитал» (П. Бурдьё).

Так, по мнению американского социолога Р. Инглхарта, в современном обществе происходят глубокие изменения на уровне *ценностных приоритетов*. «Тихая революция» состоит в постепенном переходе общества от приоритета ценностей «материализма» к приоритету ценностей «постмодернизма»

Под ценностями «материализма» имеется ввиду предпочтение физической и психологической безопасности и благополучия, а под ценностями «постматериализма» - подчеркнутое значение принадлежности к группе, самовыражения и качества жизни.

Беспрецедентная экономическая и физическая безопасность послевоенной эпохи привела к межпоколенческому сдвигу от материалистических к постматериальным ценностям....

Постматериалисты не являются нематериалистами, а тем более антиматериалистами.

Термин «постматериалист» указывает на группу целей, акцентируемых после того, как люди достигли материальной безопасности, и потому, что они ее достигли. ...

Появление постматериализма отражает не оборачивание полярностей, а смену приоритетов...

в отличие от материалистов, они еще более высокий приоритет отводят самовыражению и качеству жизни.¹



Роланд Ф. Инглхарт – американский социолог

¹ См.: Инглхарт, Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества /Р. Инглхарт // Политические исследования. - 1997. - № 4. - С. 6-32.

Повышение жизненного уровня, расширение возможностей образования и повышение социальной безопасности – существенно расширили возможности индивидуальной самореализации в самых разных сферах, а иногда и в нескольких одновременно. Появилась возможность говорить о «жизненных программах», внешне напоминающих карьерные планы.

Расширение возможностей личностной реализации связано и с формальными изменениями стандартного жизненного цикла. Помимо традиционного детства, юности, взрослости и старости появились новые возрастные статусы: послеюношеская стадия, связанная с более длительным, чем у предыдущих поколений периодом обучения; послеродительская стадия, на которой женщина получает возможность «начать новую жизнь» после того, как повзрослевшие дети покинули семью; более долгая пенсионная стадия вследствие увеличения продолжительности жизни. Также отмечается плюрализация форм семейной жизни.

Все эти факторы, ведущие к индивидуализации и плюрализации жизненных стилей, ускоренному распаду традиционных коллективных жизненных форм, освобождению от воздействия традиционной социальной среды и свободе выбора индивидуальных жизненных стилей, знаменуют собой «конец социального расслоения».¹

Французский социолог П. Бурдьё полагает, что индивидуальность человека во все большей степени структурируется выбором стиля жизни – тем, как он одевается, что ест, как ухаживает за телом, где отдыхает и развлекается.

С точки зрения П. Бурдьё, классовые группировки можно определить, исходя из различного уровня их культурного и экономического капитала. Социальный мир, утверждает П. Бурдьё, это накопленная история и для его анализа следует обратиться к понятию капитала, а вместе с ним к понятию накопления.

Капитал (экономический, культурный и социальный) – это накопленный труд, как в материальной, так и в нематериальной форме. Возможность конвертации различных типов капитала, т.е. возможность превращения одного типа капитала в другой, служит основой стратегий, направленных на обеспечение воспроизводства капитала.

¹Ионин, Л.Г. Социология культуры / Л.Г. Ионин. – М.: Издательская корпорация «Логос», 1998. - С. 245-246.

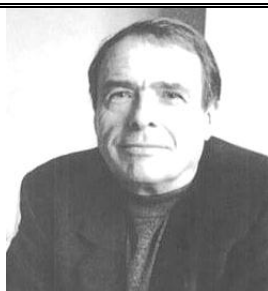
«Капитал, в зависимости от области, в которой он функционирует, и ценой более или менее серьезных трансформаций, являющихся предпосылкой его эффективного действия в данной области, может выступать в трех основных обликах:

- экономического капитала, который непосредственно и напрямую конвертируется в деньги и институционализируется в форме прав собственности;

- культурного капитала, который при определенных условиях конвертируется в экономический капитал и может быть институционализирован в форме образовательных квалификаций;

- социального капитала, образованного социальными обязательствами («связями»), который при определенных условиях конвертируется в экономический капитал и может быть институционализирован, например, в форме аристократического титула.»

«Символический капитал – как капитал в любой его форме, представляемой символически в связи с неким знанием или, точнее, узнаванием или неузнаванием...»¹.



Пьер Бурдьё
(1930-2002) – французский социолог

У. Бек, обобщая идеи о гибели классов, формулирует четыре тезиса:

Первое. Резкое улучшение материальной ситуации подавляющего большинства населения ведет к децентрализации сословно окрашенных «классовых положений».

Второе. Материальное благосостояние в сознании того, кто его обретает, выступает как индивидуальное достижение, даже если это на самом деле – не его заслуга, а продукт общественных изменений, улучшивших благосостояние всего общества.

¹ Бурдьё, П. Формы капитала / П. Бурдьё // Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. – С. 521.

Третье. Происходит диверсификация и индивидуализация жизненных положений и жизненных путей, которые обязаны своим происхождением резкому скачку социальной мобильности в конце 1960-1970-х гг.

Четвертое. Происходит распад социальных классов и слоев, соответствующих прежним иерархическим социоструктурным моделям. На место сословно-классового жизненного мира приходят индивидуализированные жизненные миры. «Устойчивые конфликтные линии все чаще возникают на основе «врожденных» признаков – расы, цвета кожи, пола, этнической принадлежности (иностранные рабочие), возраста, телесных изъянов. Подобное социальное неравенство, как бы предопределенное самой природой, в условиях развитой индивидуализации получит особые организационные и политические шансы на основе его неизбежности, протяженности во времени, его противоречивого отношения к принципу успеха, его конкретности и непосредственной воспринимаемости, а также на основе обусловленных всем этим процессов идентификации.»¹

«Особенностью социально-структурного развития в ФРГ является «эффект лифта»: «классовое общество» целиком поднялось на этаж выше. При всех намечающихся заново или сохранившихся проявлениях неравенства произошло коллективное увеличение доходов, увеличились шансы получить образование, возможности путешествовать, возросло правовое, научное обеспечение и обеспечение товарами массового спроса. В результате истончаются и аннулируются субкультурные классовые идентичности и связи. Одновременно начинается процесс индивидуализации и диверсификации ситуаций и стилей жизни, который подтачивает иерархическую модель социальных классов и слоев и ставит под сомнение ее реальное содержание.»²



Ульрих Бек –
германский социолог

¹ Бек, У. По ту сторону классов и слоев / У. Бек // Общество риска. На пути к другому модерну. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – С. 146.

² Там же, С. 112.

